

Notat til høringen om ledelses modeller.

Karen Disen

Det jeg tenker er vesentlig er å virkelig se på hva fagligledelse er og hva som kreves for at KHIO skal ha en klar fagligledelse.

Når dep. argumenterer for at ansatt rektor og ekstern styreleder er best for å rekruttere den best kvalifiserte ledelsen, ser jeg at faglig ikke er poengtert.

For hva ligger i *kvalifisert ledelse*? Her vil det være mulig å tenke svært forskjellig. KHIO trenger å dyrke sin faglige profil og vise vei som Kunsthøgskole.

De ulike prosessene vi har vært i gjennom peker alle i en retningen; faglig autonomi. Kunst og Design fagene har en oppgave i samfunnet som går ut over å være forutsigbar. Det må vi legge til rette for slik at vi alltid har et skjerpet blikk og mot til å vise de uttrykk en slik faglig profil gir.

KHIO har bare erfaring med *delt ledelse* selv om rektorer er valgt eller tilsatt. Det å se fremover og finne muligheter for fagutviklingen på KHIO har heller hatt sine vanskeligheter i det det har vært rivalisering mellom de gamle institusjonene som er blitt til KHIO. I denne sammenhengen har prosessene ikke vært transparente og argumentene ikke alltid framført! Jeg arbeider stadig for å få opp alle argumenter og begrunnelser i vedtaksprosessene i styret.

Som styremedlem er dette med argumenter og transparens noe jeg tror på i forhold til å i vare ta demokrati og bygge tillitsskapende prosesser med avgjørelser blant alle ansatte, - selv vedtak som inneholder en prioritering vil ved kunnskaps basert resursfordeling kunne forklares.

Det å holde et valg i et kollegium gir ansatte mulighet til å snakke og drøfte ledelses modeller og øke engasjementet generelt rundet ledelse ved institusjonen. Selve valgprosessen tror jeg er vesentlig. Det går fram av notatet utdrag fra NIFU rapporten 2013 – «Styring og strategi» at erfaringene er temmelig like med de ulike styringsmodellene.

Derfor argumenterer jeg for valgt rektor ved KHIO.